

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

14 сентября 2017 года

Нагатинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи А.И. Шамовой, при секретаре Варушкине Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3554/17 по исковому заявлению З. к Л. о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

З. А.Л. обратился в суд с требованием к Л. Ю.В. с требованием о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что 30.06.2015 года Л. Ю.В. выдала З. А.Л. обязательство о выплате денежных средств в размере 1 000 000 руб. в случае, если судебным актом по гражданскому делу № 2- /2015 не будет установлен переход права собственности на квартиру, расположенную по адресу: Москва, от Л.

Ю.В. к Т. 3.Ф. 23.09.2015 года Л. Ю.В. обратилась в Нагатинский районный суд Москвы с иском о признании указанного обязательства недействительным. Решением Нагатинского суда Москвы от 10.02.2016 года по гражданскому делу № 2-236/16 в удовлетворении исковых требований отказано. Не согласившись с указанным решением, 19.05.2016 года ответчица подала апелляционную жалобу, однако при ее рассмотрении 02.08.2016 года отказалась от исковых требований, о чем Судебная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда вынесла решение о прекращении производства по делу, в связи с отказом от иска. В то же время, указанное денежное обязательство не исполнено ответчицей до настоящего времени. Досудебная претензия от 01.02.2017 года оставлена без ответа. На основании изложенного истец просит взыскать с

Ю.В. денежные средства в размере 1 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 161 045,29 руб. (с учетом уточненных исковых требований).

Истец З. А.Л. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, не представил в суд доказательств уважительных причин неявки в суд, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие истца, в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика Л. Груздева Е.В., в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, полагая их не обоснованными по основаниям изложенным в отзыве на иск, в частности пояснила, что обязательство Л. Ю.В. не было подписано, а предмет обязательства был уже исполнен, о чем З. А.Л. знал изначально.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям:

30.06.2015 года было составлено обязательство о выплате Л. Ю.В. З. А.Л. денежных средств в размере 1 000 000 руб. в случае если судебным актом по гражданскому делу № 2- /2015 не будет установлен переход права собственности на квартиру, расположенную по адресу: Москва, от Л. Ю.В. к Т. 3.Ф.

Соглашение подписано Л.

23.09.2015 года Л. Ю.В. обратилась в Нагатинский районный суд Москвы с иском о признании указанного обязательства недействительным.

Решением Нагатинского суда Москвы от 10.02.2016 года по гражданскому делу № 2-236/16 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, 19.05.2016 года ответчица подала апелляционную жалобу, однако при ее рассмотрении 02.08.2016 года отказалась от исковых требований, о чем Судебная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда вынесла решение о прекращении производства по делу, в связи с отказом от иска.

Истец ссылается в обоснование исковых требований на указанное Соглашение.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из текста Обязательства от 30.06.2015 года следует, что Л Ю.В. являлась ответчиком по исковому заявлению о признании договора дарения недействительным, поданным Т З.Ф. по гражданскому делу № 2- /2015, которое находилось в производстве Хамовнического районного суда г. Москвы (ответчик Л В.В.) и её интересы в суде представлял З А.В. (истец по настоящему иску).

Согласно условиям обязательства, Л Ю.В. обязалась в случае прекращения судом производства по указанному делу по любым основаниям, установленным законом, в том числе, но не исчерпываясь следующими обстоятельствами: в связи с отказом истца от исковых требований полностью или в части, заключением мирового соглашения, отказа судом в удовлетворении исковых требований полностью или в части, изменением предмета и (или) основания иска и т.д., но в любом случае, если судебным актом по указанному гражданскому делу не устанавливается переход права собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва,

от Л Ю.В. (собственника) к Т З А Ф (или её правопреемнику), выплатить представителю по доверенности З А Л наличными денежные средства в размере 1 000 000 рублей в срок, не превышающий 5 календарных дней с даты вступления в законную силу решения, определения иного судебного акта, вынесенного Хамовническим районным судом г. Москвы по указанному гражданскому делу.

Таким образом, анализируя текст Обязательства и принимая во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, можно прийти к выводу, что целью Обязательства являлась выплата вознаграждения З А.Л., за оказание им правовых услуг, заключающихся в представлении интересов Л Ю.В. в Хамовническом районном суде по гражданскому делу № 2- /2015, по иску о признании недействительным договора дарения квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, принадлежащей на праве собственности Л Ю.В.. Выплата вознаграждения в 1 000 000 рублей была поставлена в зависимость от судебного акта, который будет принят в будущем.

При этом само Обязательство договором в целом, либо договором по возмездному оказанию правовых услуг в частности, не является, так как не подписано Сторонами. Также оно не содержит условия о том, какой конкретно объем работы должен быть выполнен З А.Л..

Пункт 1 статьи 8 ГК РФ в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей называет договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Пунктом 2 статьи 307 ГК РФ установлено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Из пункта 2 статьи 434 ГК РФ следует, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефонами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Между тем, вопреки указанным выше требованиям гражданского законодательства, устанавливающим, что обязательства возникают из договоров, истец доказательств подтверждающих наличие заключенного между Л Ю.В. и З А.Л. договора об оказании правовых услуг, в материалы дела не представил.

Также не представлено доказательств совершения со стороны З А.Л. каких-либо действий, направленных на исполнение обязательств по представлению интересов Л Ю.В. в Хамовническом районном суде г. Москвы по указанному в обязательстве гражданскому делу.

о смыслу пункта 1 статьи 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по общему возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

ЗАКАЗЧИК А.Л., ссылаясь в исковом заявлении на неисполнение со стороны Л. Ю.В. денежных обязательств не доказал, что у ответчика возникли какие-либо обязательства перед истцом. Само по себе указание в тексте Обязательства на то, что ЗАКАЗЧИК А.Л. являлся представителем Л. Ю.В. и имел от нее доверенность, не порождает у истца право на получение денежных средств, а у ответчика обязанности по выплате указанной в Обязательстве суммы.

Кроме того, доказательство того, что Хамовническим районным судом г. Москвы был вынесен указанный в обязательстве судебный акт, а также что он был вынесен исключительно в результате действий ЗАКАЗЧИК А.Л., материалы дела не содержат.

Обязательство выдано не Л. Ю.В., а Л. В.В.

Кроме того, включенное в текст Обязательства от 30.06.2015 года условия о выплате вознаграждения, поставленное в зависимость от самого факта принятия в будущем положительного для Л. Ю.В. судебного акта, расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора.

Как установлено в ст.10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) возможно в случае если будет доказан факт пользования чужими денежными средствами, что не доказано стороной истца.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования ЗАКАЗЧИК А.Л. к Л. Ю.В. о взыскании денежных средств, на основании Соглашения, и процентов за пользование чужими денежными средствами, на основании ст.395 ГК РФ, не подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований ЗАКАЗЧИК А.Л. к Л. Ю.В. о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд, путем подачи жалобы через Нагатинский районный суд г. Москвы, в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Судья

Шамова А.И.