



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-302064/18-45-2444

26 апреля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2019 года

Арбитражный суд в составе: судья Лаптев В. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сагателян Н. В. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

Зорина М. С. и Зорин А. А.

к ответчику: **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАКТОРИЯЗАПАД"** и МИ НФС № 46 по г. Москве

- о признании недействительным решения единственного участника ООО "ФАКТОРИЯ-ЗАПАД" № 23-08/2018 от 23.08.2018;

- об обязанности МИ ФНС № 46 по Москве исключить из ЕГРЮЛ запись от 28.09.2018г. № 2187749876488,

при участии представителей:

от Зориной М. С.: Петухов М. Ю. – представитель по доверенности от 01.08.2018;

от Зорина А. А.: представитель не явился, извещен;

от ООО "ФАКТОРИЯ-ЗАПАД": Груздева Е. В. – представитель по доверенности от 05.10.2018;

от МИ НФС № 46 по г. Москве: Тихомиров Д. А. – представитель по доверенности от 31.10.2018;

УСТАНОВИЛ:

Зорина М. С. и Зорин А. А. обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчику: ООО "ФАКТОРИЯ-ЗАПАД" и МИ ФНС № 46 по г. Москве с требованиями:

- о признании недействительным решения единственного участника ООО "ФАКТОРИЯ-ЗАПАД" № 23-08/2018 от 23.08.2018;
- об обязанности МИ ФНС № 46 по Москве исключить из ЕГРЮЛ запись от 28.09.2018г. № 2187749876488.

В ходе рассмотрения дела Зориной М.С. заявлено об уточнении требований по второму требованию. В частности, истец просил изменить формулировку на применение последствий недействительности (ничтожности) сделки и обязанности МИ ФНС № 46 по Москве исключить из ЕГРЮЛ запись от 28.09.2018г. № 2187749876488. Судом в порядке ст.49 АПК РФ заявление отклонено, поскольку не допустимо одновременное изменение предмета и основания иска. Дело рассмотрено судом по первоначально заявленным требованиям.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей Зорина А. А., извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов РФ (www.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель искового заявления поддержал, просил требования удовлетворить в полном объеме. Представитель ответчик против требований возражал, просил в удовлетворении иска отказать со ссылкой на пропуск истцами срока исковой давности.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что обжалуемое решение от 23.08.2018 № 23-08/2018 является недействительным и как следствие недействительна запись налогового органа в ЕГРЮЛ от 28.09.2018г. № 2187749876488.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает искомые требования подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО "ФАКТОРИЯ-ЗАПАД" является коммерческой организацией, зарегистрированной 20.12.2001, участниками которой в настоящее время являются Зорина М. С. с 37,50% долей, Зорин А. А. с 12,50% долей, Одежкин Э. В. с 50% долей от уставного капитала общества.

Генеральным директором общества в настоящее время значится Одёжкин Э. В. с 10.04.2018.

Основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими требованиями послужило то, что 28.09.2018 МИ ФНС № 46 по г. Москве внесена запись № 2187749876488 о государственной регистрации изменений в отношении общества в части изменения юридического адреса и устава общества.

Указанные выше изменения внесены на основании решения единственного участника общества от 23.08.2018 № 23-08/2018 подписанное Одёжкиным Э. В.

Обращаясь в арбитражный суд, истец указывает на то, что обжалуемое решения является недействительным, поскольку указанное решение было принято без надлежащего извещения и кворум других участников общества, в связи с чем, полагает подлежащим удовлетворению исковые требования.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, сослался на пропуск срока исковой давности. В том числе, при изначальном рассмотрении требования первоначального истца – Зориной М.С. (до вступления в дело Зорина А.А. в качестве соистца), общество указало на то, что голос Зориной М.С. не влиял на исход решения, что также является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соистца привлечен супруг истца – Зорин А. А. с 12,50% долей с аналогичными требованиями и основаниями обжалования решения единственного участника общества от 23.08.2018 № 23-08/2018.

Арбитражный суд считает исковые требования подлежащим отклонению в полном объеме по нижеследующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Как установлено выше участниками ООО "ФАКТОРИЯ-ЗАПАД" являются Зорина М. С. с 37,50% долей, Зорин А. А. с 12,50% долей и Одёжкин Э. В. с 50% долей от уставного капитала общества.

На основании решения единственного участника общества от 23.08.2018 № 23-08/2018 подписанное Одёжкиным Э. В. внесены в ЕГРЮЛ изменения в отношении общества в части его юридического адреса и устава общества.

Заявленное ответчиком ходатайство о пропуске срока исковой давности суд считает подлежащим удовлетворению, требования истцов подлежащими отклонению по нижеследующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 43 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Аналогичной позиции придерживается судебная практика (пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления

надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 112 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует и установлено судом, что оспариваемое решение общего собрания участников общества состоялось 23.08.2018, по результатам которого внесены сведения в ЕГРЮЛ не связанные с внесением изменений в учредительные документы общества вынесены 28.09.2018 и с этого момента истцы как участники общества могли или должен был узнать о вносимых изменениях и состоявшемся собрании.

С настоящим иском Зорина Марина Станиславовна обратилась в суд 03.12.2018 (печать «Почты России» на конверте), в то время как решение зарегистрировано налоговым органом и сведения об этом стали общедоступными в ЕГРЮЛ - 28.09.2018г. Следовательно, истцом пропущен двухмесячный срок на обжалования данного решения.

Касательно Зорина Александра Андреевича, привлеченного к участию в деле в качестве соистца только 01.04.2019 (определение Арбитражного суда г. Москвы от 01.04.2019), исковая давность также по его требованию пропущена, поскольку сведения в ЕГРЮЛ с момента их внесения 28.09.2018 общедоступны. То есть требования Зорина А.А. заявлены с пропуском срока на обжалование решения.

Согласно Приказу ФНС России от 24.12.2013 N ММВ-7-6/635@ "Об официальном Интернет-сайте Федеральной налоговой службы" сведения из ЕГРЮЛ являются публичными и общедоступными.

Следовательно, истцами пропущен двухмесячный срок на обращение в суд, поскольку в силу пункта 4 статьи 43 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" указанный срок исчисляется не только с момента, когда истцы узнали о нарушенном праве, но и когда должны были узнать о таковом.

Требования истцов об обязанности МИ ФНС № 46 по Москве исключить из ЕГРЮЛ запись от 28.09.2018г. № 2187749876488 не являются надлежащим способом защиты прав (ст.12 ГК РФ и п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О

применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, иски подлежат отклонению в полном объеме.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176 АПК РФ

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В. А. Лаптев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.03.2019 10:56:51
Кому выдана Лаптев Василий Андреевич