

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ
08 октября 2020 год

город Москва

Мещанский районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Мордвиной Ю.С., при помощнике судьи Касабиеве К.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3555/20 по иску П А к С В Н (третьи лица Управление Росреестра по городу Москве, АО «Собинбанк») о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

П Н А обратилась в суд с иском к С В Н (третьи лица Управление Росреестра по городу Москве, АО «Собинбанк») о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, мотивируя свои требования тем, что 2008 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, , дом , квартира , собственником которой с 07.09.2002 года являлась истец. Истец и ответчик решили заключить друг с другом формальный договор купли-продажи принадлежащей истцу квартиры с целью получения ипотечного кредита в банке. Истец и ответчик договорились, что на полученные в банке денежные средства будет проведен ремонт нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ; дом), строение , являющегося собственностью Общества с ограниченной ответственностью « », участниками которого с 2004 года они являлись. После проведения ремонта, истец П Н.А. должна выйти из состава участников ООО « », а ответчик С В.Н. должен переоформить квартиру обратно на истца. Решая заключить договор купли-продажи квартиры лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия, истец П Н.А. не собиралась прекратить принадлежащее ей право собственности на спорную квартиру и получить от ответчика денежные средства в качестве оплаты. Ответчик С В.Н. не имел намерения получить квартиру в собственность и передать истцу за нее денежные средства. 2008 года между истцом и ответчиком был подписан договор купли-продажи указанной квартиры. Согласно договору стоимость квартиры составила 14 066 472 рубля. Также, 2008 года между ответчиком С В.Н. и Акционерным банком «Содействие общественным инициативам» (открытое акционерное общество) был заключен договор ипотечного кредитования о предоставлении кредита на приобретение принадлежащей истцу квартиры. Ссылаясь на то, что сделка по купле-продаже квартиры является мнимой по следующим основаниям: истец и ответчик давно знакомы, являлись партнерами по бизнесу с 1990 года; на момент совершения сделки были участниками ООО « » на балансе которого находилось нежилое помещение, требующее ремонта. С целью получения денежных средств, необходимых для ремонта, ответчик С В.Н. заключил с Банком ОАО «Содействие общественным инициативам» договор ипотеки на сумму 12 659 000 рублей сроком на 216 месяцев, под залог принадлежащей истцу квартиры. Полученные от банка денежные средства истец П Н.А. потратила на ремонт нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, , дом , строение . Денежную сумму по договору купли-продажи в размере 1 407 472 рубля ответчик истцу не передавал. С момента заключения договора ипотечного кредитования от 2008 года до момента его досрочного погашения, ежемесячные платежи по договору ипотеки погашались за счет средств истца. 2009 года ипотечный кредит в Банке ОАО «Содействие общественным инициативам» в размере 12 557 000 рублей был досрочно погашен за счет денежных средств истца П Н.А.. После заключения оспариваемого договора, истец квартиру по акту приса- передачи ответчику не передавала. Счета на квартиру ответчик на свое имя не переоформлял, расходы по содержанию спорной квартиры с 2002 года несет истец. Ответчик в спорную квартиру не вселялся, не регистрировался в ней, своих вещей в квартире не имеет. Свое право пользования и распоряжение квартирой ответчик не реализовывал, никаких действий, свидетельствующих о его отношении к спорной квартире, как к своему имуществу, не совершал. Оспариваемая сделка была оформлена с целью получения кредита в банке, а не с целью фактической передачи квартиры в собственность ответчика С В.Н.. Подписание оспариваемого договора купли-продажи и переоформление квартиры на ответчика было необходимо, поскольку без регистрации перехода права собственности банк не предоставлял требуемую сумму. После досрочного погашения договора ипотечного кредитования за счет средств истца П Н.А., ответчик С В.Н. просил какое-то время не переоформлять квартиру обратно в собственность истца, так как не хотел возвращать налоговый вычет. В 2015 году ответчик, на предложение переоформить квартиру обратно в собственность истца, принесла оформленное на истца П Н.А. завещание на квартиру. Так как истец безоговорочно доверяла ответчику, ввиду их многолетней дружбы, она не настаивала на срочном переоформлении квартиры. В 2018 году, после проведения собрания собственников жилья на котором нужно было принимать участие собственникам и подписывать протокол, истец предложила ответчику обратиться к нотариусу для переоформления квартиры. Однако ответчик стал

Прошито, пронумеровано
всего на 3 листах

530

уклоняться от встреч с истцом, при этом передал через третье лицо доверенность от своего имени на представление его интересов на собраниях собственников жилья. Указывая на, что решить вопрос о возврате квартиры в собственность истца во внесудебном порядке не представилось возможным, истец проживает в спорной квартире с 2002 года, несет расходы по содержанию жилого помещения, оплачивает услуги ЖКХ, электроэнергии, состоит с 2002 года в квартире на регистрационном учете, получает социальную и медицинскую помощь по месту жительства, истец просила суд признать недействительным договор купли-продажи от .2008 года, заключенный между П Н.А. и С В.Н. в отношении квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, дом , квартира , зарегистрированной Управлением Росреестра по Москве № 77- от 2008 года; применить последствия недействительности сделки: возвратить в собственность Н.А. квартиру по адресу: г. Москва, , дом , квартира ; аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество запись о переходе права собственности на имя С В.Н. на указанную квартиру за № 77- от 2008 года.

Представитель истца – адвокат Груздева Е.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить, поясняла, что истец проживает в квартире с 2002 года, оплачивает счета, получает социальные услуги по данному адресу, ответчик является истцу близким знакомым (крестник истца), у них был свой бизнес. У истца с С В.Н. была договоренность взять кредит в банке на ремонт нежилого помещения, под залог квартиры. Кредит в банке досрочно погашен за счет средств истца.

Истец П Н.А. в ходе судебного заседания 14.07.2020 года указывала на то, что акт приема передачи квартиры она не подписывала, представленный акт является ксерокопией; акт подписания договора купли-продажи не отрицала.

Ответчик С В.Н. в судебное заседание не явился, о дате и времени проведения судебного заседания извещался надлежащим образом. Представил ходатайство о пропуске срока исковой давности.

Суд, учитывая, что судом были предприняты достаточные меры по извещению ответчика о дате, времени и месте судебных заседаний; у ответчика была реальная возможность ознакомления со всеми материалами дела; рассмотрение дела неоднократно откладывалось из-за неявки ответчика; при этом, дела подлежат рассмотрению в разумные сроки; ответчику предоставлен достаточный и разумный срок для участия в судебных заседаниях и обоснование своей позиции по делу; суд расценивает извещение ответчика как надлежащее и, руководствуясь ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Третьи лица, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемого договора) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом (п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу положений ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, подлежащим применению к оспариваемой сделке, по договору купли-продажи продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества продавец обязуется передать в собственность покупателю квартиру или иное недвижимое имущество.

Передача недвижимости продавцом и принятие ее покупателем осуществляются по подписываемому сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Если иное не предусмотрено законом или

договором, обязательство продавца передать недвижимость покупателю считается исполненным после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче (п. 1 ст. 556 ГК РФ).

Переход права собственности на недвижимость от ее продавца к покупателю подлежит государственной регистрации (п. 1 ст. 551 ГК РФ). Договор продажи квартиры подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации (п. 2 ст. 558 ГК РФ).

Таким образом, на основе вышеуказанных норм закона по оспариваемой сделке истцы должны были передать ответчику квартиру по передаточному акту или иному документу о передаче, а покупатель должен был уплатить продавцам деньги в оплату квартиры.

Следовательно, исполнением оспариваемого договора со стороны истцов является передача покупателю квартиры, а со стороны ответчика - передача продавцам денежной суммы - цены квартиры.

Именно эти действия являлись бы исполнением оспариваемой сделки, а не ее государственная регистрация.

Согласно п. 2 ст. 551 ГК РФ исполнение договора продажи недвижимости сторонами до государственной регистрации перехода права собственности не является основанием для изменения их отношений с третьими лицами.

Из изложенного следует, что законодатель четко разграничивает понятия «исполнение сделки» и «регистрация сделки».

Судом по делу установлено, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру общей площадью 49,10 кв. м., жилой площадью 23,60 кв.м., расположенную по адресу: город Москва, , дом , квартира , ранее принадлежавшую на праве собственности П. Н.А. на основании договора купли-продажи от 24.09.2002 года № реестра - , удостоверенного нотариусом П. З.Л.

.2008 года между истцом П. Н.А. (продавец) и ответчиком С. В.Н. (покупатель) был заключен оспариваемый договор купли-продажи квартиры, согласно которого продавец продал в собственность покупателю принадлежащую ему по праву собственности квартиру, находящуюся по адресу: город Москва, , дом , квартира .

Согласно п. 1.3. договора стороны оценили квартиру на момент подписания договора в 14 066 472 руб.

Согласно п. 2.1. договора квартиры приобретается покупателем у продавца за счет собственных и кредитных средств, предоставляемых Акционерным банком «Содействие общественным инициативам» (открытое акционерное общество), согласно договора о предоставлении кредита на приобретение квартиры именуемый в дальнейшем кредитный договор.

Из п. 2.2. договора следует, что покупателю предоставляется кредит в размере 12 659 000 руб. для целей приобретения в собственность у покупателя квартиры, указанной в п. 1.1. настоящего договора сроком на 216 месяцев с даты списания суммы кредита со ссудного счета заемщика. Дата списания в расчет не включается.

Согласно п. 3.1. договора расчеты между покупателем и продавцом производятся в следующем порядке: п.п. 3.1.1. денежная сумма размером 14 066 472 руб., что является ценой по договору, выплачивается покупателем за счет собственных средств и за счет кредитных средств предоставляемого кредита по кредитному договору, а именно: п.п. 3.1.2. денежная сумма размером 1 407 472 руб. выплачивается покупателем за счет собственных средств; п.п. 3.1.3.денежная сумма размером в 12 659 000 руб. выплачивается покупателем за счет средств кредита предоставленного кредитором согласно кредитного договора.

Из п. 3.2. договора следует, что сумма, указанная в п.п. 3.1. настоящего договора будет храниться в совместно арендуемых продавцом и покупателем депозитных сейфах Акционерного банка «Содействие общественным инициативам» (открытое акционерное общество) и будет получена продавцом в течение трех банковских дней после государственной регистрации настоящего договора, перехода права собственности на квартиру к покупателю.

Согласно п. 5.13. договора в соответствии со статьей 556 Гражданского кодекса Российской Федерации при передаче квартиры стороны составляют в обязательном порядке передаточный акт.

.2008 года между Акционерным банком «Содействие общественным инициативам (открытое акционерное общество)/ОАО «Сибинбанк»/ (кредитор) и ответчиком С. В.Н. (заемщик) был заключен договор № /08 о предоставлении кредита на приобретение квартиры.

В соответствии с п. 2.1. кредитного договора кредитор обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере 12 659 000 рублей, сроком на 216 (двести шестнадцать) месяцев.

Согласно п. 2.2. кредитного договора кредит предоставляется для приобретения в собственность В.Н. 2-х комнатной квартиры расположенной по адресу: город Москва, , дом , квартира , имеющей общую площадь 49.10 кв. м., жилую 23.60 кв.м., собственником которой на дату подписания договора является П. Н.А.

Из раздела 3 договора следует, что надлежащее исполнение заемщиком всех обязательств, возникших из настоящего договора или в связи с ним обеспечивается ипотекой (залогом недвижимости) квартиры, приобретаемой с использованием средств кредита.

Из п. 5.1.2. кредитного договор следует, что в случае если расчеты между сторонами по договору купли-продажи осуществляются с использованием индивидуального банковского сейфа, арендованного у ОАО «Собинбанк», кредит предоставляется в течение 3 (трех) рабочих дней после получения кредитором документов, перечисленных в п. 5.1.1. настоящего договора.

При этом в качестве условия доступа к индивидуальному банковскому сейфу предусмотрено условие предъявление договора купли-продажи квартиры, прошедшего государственную регистрацию.

Договор купли-продажи от .2008 года был зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по Москве .2008 года № 77- . Право собственности Сворцова В.Н. на спорную квартиру в Управлении Федеральной регистрационной службы по Москве зарегистрировано г. № 77-

Согласно выписки из домовой книги по состоянию на 13.12.2019 г. по настоящее время в спорной квартире по месту жительства зарегистрирована истец П Н.А. с .2002 г.

Из выписки по счету истца П Н.А. в ДО Олимпийский АО «Альфа-Банк» за период с .2009 года по .2009 года, а также справки о состоянии счета П Н.А. за аналогичный период. Из выписки следует, что .2009 года П Н.А. было выдано со счета 12 557 000 рублей.

Из справки № от 28.02.2020 года о фактически сделанных заемщиком платежах по кредитному договору № '08 от .2008 года, представленной Банком «Содействие общественным инициативам» /АО «Собинбанк»/ следует, что .2009 года обязательства по договору ипотечного кредитования были исполнены досрочно, внесен досрочный платеж в размере 12 526 405 рублей 32 копейки.

Также представлены: справка о финансовом состоянии лицевого счета по оплате жилищно-коммунальных услуг и электроэнергии по адресу спорной квартиры за период с 2015-2019 год; единый жилищный документ по состоянию на 07.11.2019 года, из которого следует, что лицевой счет открыт на владельца 100% доли в праве собственности П Н.А. на основании свидетельства о государственной регистрации права от 09.10.2002 года, выданного Московским городским комитетом по государственной регистрации прав; договоры о предоставлении социальных услуг на дому от 01.11.2016 года, а также от 01.11.2019 года из которых следует, что истец П Н.А. получает социальные услуги в форме социального обслуживания на дому по адресу: город Москва, , дом , кв. ; завещание от .2015 года от ответчика С В.Н. на истца П Н.А.; доверенность от ответчика С В.Н. от 03.10.2018 года на истца Н.А..

Истец, ссылаясь на мнимость сделки, по п. 1 ст. 170 ГК РФ, поскольку у каждой стороны сделки намерение заключить соответствующую сделку с целью её создания желаемых правовых последствия и реально исполнить намерения, не было, истец обратилась в суд с рассматриваемым иском.

Ответчик заявил письменное ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности, представил копию акта приема-передачи жилого помещения от 05.09.2008 года.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что оспариваемая сделка содержит признаки мнимости.

Оспариваемый договор содержит условие о порядке передачи квартиры от продавцов покупателю (п. 5.13 договора купли-продажи), в соответствии с которым при передаче квартиры стороны составляют в обязательном порядке передаточный акт.

Представленная стороной ответчика копия акта приема-передачи жилого помещения от истца к ответчику, не может служить достоверным доказательством составления данного акта, поскольку оригинал данного акта не представлен, в копии запрошенного регистрационного дела не содержится.

Истец продолжает проживать в квартире, несут бремя содержания квартиры, в том числе оплачивают коммунальные услуги, с регистрационного учета в данной квартире не снималась.

Ответчик С В.Н. не пытался вселиться в спорную квартиру, в суд с иском о выселении истца из спорной квартиры не обращался, бремя содержания спорного имущества не несет, доказательств обратного суду не представлено.

Достоверных сведений о том, что С В.Н. передавал истцу П Н.А. денежные средства по оспариваемому договору в размере 1 407 472 рубля, также не представлено.

Довод ответчика С В.Н., изложенный в письменном ходатайстве, об исполнении расчетов по сделке, несостоятелен, поскольку в ходе судебного разбирательства данное обстоятельство не нашло своего подтверждения. Напротив, судом установлено, что обязательства по досрочному погашению кредита исполнены истцом, что подтверждается выпиской по счету из АО «Альфа-Банк» и справкой из АО «Собинбанка».

При таких обстоятельствах, учитывая, что оспариваемый договор купли-продажи квартиры сторонами не исполнялся, у сторон отсутствовало намерение исполнять данный договор, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

533

Рассматривая ответчиком, ходатайство о применении срока исковой давности к заявленным Н.А. требованиям, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, положение п. 1 ст. 181 ГК РФ является исключением из общего правила о начале течения срока исковой давности по требованиям, связанным с недействительностью ничтожных сделок.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19.07.2016 года № 1579-О указал, что «положение пункта 1 статьи 181 ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 года № 100-ФЗ) является исключением из общего правила о начале течения срока исковой давности применительно к требованиям, связанным с недействительностью ничтожных сделок. В соответствии с этой специальной нормой течение указанного срока по данным требованиям определяется не субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения - независимо от признания их таковыми судом (пункт 1 статьи 166 ГК Российской Федерации), а значит, не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц» (определения от 8 апреля 2010 года № 456-О-О, от 17.07.2014 года № 1787-О).

Пунктом № 101 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности и о признании такой сделки недействительной установлен трехлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, то есть одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая - к принятию такого исполнения (пункт 1 статьи 181 ГК РФ). Течение срока исковой давности по названным требованиям, предъявленным лицом, не являющимся стороной сделки, начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала ее исполнения.

С учетом указанных правовых норм, установив, что оспариваемый договор купли-продажи квартиры не исполнялся его сторонами, и у них отсутствовало намерение исполнять данный договор, суд приходит к выводу о том, что истцом не пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса.

Таким образом, применяя положения ст. 98 ГПК РФ, исходя из уплаченной истцом при подаче иска государственной пошлины в размере 60 000 руб., суд взыскивает указанную сумму с ответчика в пользу истца.

Согласно ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда.

Исходя из положений ст. 144 ГПК РФ, суд по вступлению настоящего решения суда в законную силу, отменяет обеспечение иска, принятые по обеспечению иска определением Мещанского районного суда города Москвы от 02 марта 2020 года, поскольку необходимость в обеспечении иска отпала.

На основании изложенного и руководствуясь 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

534
Секретарь
И. П. П.

Исковые требования П. Н. А. к С. В. Н. признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи от .2009 года, заключенный между П. Н. А. и С. В. Н. в отношении квартиры, расположенной по адресу: город Москва, ; дом , кв. .

Применить последствия недействительности сделки, а именно вернуть в собственность П. Н. А. квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ; дом , кв. ; аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество запись переходе права собственности на указанную квартиру от .2008 года.

Вступившее в законную силу решение является основания для регистрации права собственности П. Н. А. на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ; дом , кв. .

Взыскать с С. В. Н. в пользу П. Н. А. судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

По вступлении в законную силу решения суда, отменить обеспечительные меры, принятые определением Мещанского районного суда города Москвы от 02 марта 2020 года, в виде наложения ареста на квартиру по адресу: город Москва, ; дом , кв. .

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения. Апелляционная жалоба подается через Мещанский районный суд города Москвы.

Судья

[Redacted signature]

Ю.С. Мордвина

Мотивированное решение изготовлено 15 октября 2020 года.

МЕЩАНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КОПИЯ
Судья
Секретарь
16.10.20
Судья
Секретарь
МОРДВИНА. Ю. С.