

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 декабря 2017 года

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Яблокова Е.А., при секретаре судебного заседания Малофееве А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-6305/2017 по иску Р: М. А. к Р: А. М. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

Истец Р: М.А. обратился в суд с иском к ответчику Расторгуевой А.М. о признании ее утратившей право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. Н. , д. , корп. , кв. , снятии с регистрационного учета.

В обоснование иска указал, что он проживает в вышеуказанной квартире, предоставленной на условиях социального найма. Так же в спорном жилом помещении зарегистрирована ответчик – дочь истца Р А.М.

Решением Хорошевского районного суда от 29.04.2015 года Р А.М. вселили в спорное жилое помещение. На основании данного решения было возбуждено исполнительное производство, которое было окончено, составлен акт о вселении Р А.М. Но, несмотря на вступившее в законную силу решение, а также акт о вселении, ответчик вселилась в квартиру номинально, получив от судебного пристава ключи, убыла из квартиры, фактически до сих пор в квартиру не вселялась, вещей не привозила, коммунальные платежи не оплачивает, участия в ремонте квартиры не принимает.

Ответчику никогда не чинились препятствия в пользовании и проживании в указанной квартире, однако, она утратила интерес к проживанию в квартире.

Истец и ответчик пытались заключить соглашение на выплату в пользу ответчика денежной компенсации, однако к положительному результату переговоры не привели.

Также для переоформления договора социального найма, истец обратился в Департамент городского имущества г. Москвы, однако, получил отказ, так как необходимо получить согласие всех совершеннолетних зарегистрированных в квартире. На основании чего, истец направил ответчику письмо с просьбой дать данное согласие, однако, письмо ответчиком получено не было, возвращено по истечении срока хранения.

Истец считает, что ответчик утратила интерес к проживанию и пользованию квартирой, на основании чего, утратила право на проживание в спорной квартире, в связи с чем просит признать ответчика утратившей право пользования спорной квартирой, снять с ответчика с регистрационного учета.

В судебное заседание истец Р М.А. не явился, обеспечил явку своего представителя, который поддержал исковые требования в полном объеме. Пояснил, что личных вещей ответчика в квартире не имеется. Попыток вселения в квартиру ответчик не предпринимала. Коммунальные платежи не оплачивает, участия в ремонте жилого помещения не принимает.

Ответчик Р А.М., неоднократно уведомленная надлежащим образом по известным суда адресам в порядке ст. 113 ГПК РФ, в судебное заседание не явилась, явку представителя не обеспечила, отзыв на иск не представила, ходатайств об отложении слушания дела не представила, об уважительности причин неявки суду не сообщила, причины неявки ответчика были признаны судом неуважительными.

Иные участники судебного разбирательства, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в судебное заседание не явились, явку

представителей не обеспечили, ходатайств об отложении судебного заседания не представили.

Дело рассмотрено при данной явке в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

На основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии со ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2

статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Судом установлено, что квартира по адресу: Москва, ул. _____, д. _____, корп. _____, кв. _____, предоставлена на основании ордера _____ сер. БИ от 21.11.1979, выданным Октябрьским РИК истцу и его семье на условиях социального найма.

Истец Р _____ М.А. проживает в квартире, расположенной по адресу: Москва, ул. _____, д. _____, корп. _____, кв. _____ (л.д. 11). Согласно выписки из домовой книги в спорном жилом помещении зарегистрированы истец Р _____ М.А., сын – Р _____ Г.М., Р _____ С.М. – дочь, Р _____ А.М. – ответчик. (л.д. 11).

Решением Хорошевского районного суда от 29.04.2015 года были удовлетворены требования Р _____ А.М. о вселении в спорную квартиру. (л.д. 16-19 оборот).

На основании данного решения было возбуждено исполнительное производство № _____, которое было окончено 27.02.2017 на основании п. 1 ч.1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве», что подтверждается копией постановления об окончании исполнительного производства. (л.д. 20-26). О чем также, на основании обращения Р _____ М.А., выдан ответ, что исполнительные производства на 21.07.2017 в отношении Р _____ М.А в ПК АИС СП по СЗАО УФССП России по г. Москве отсутствуют. (л.д. 27)

Истцом в адрес ответчика направлялось электронное письмо о мирному урегулировании жилищного вопроса, предложена компенсация в размере _____ руб., ответчик в свою очередь, снимается с регистрационного учета по адресу спорной квартиры, что подтверждается протоколом обеспечения доказательств, удостоенного нотариусом Якушевым К.В. от 21.10.2017г. (л.д. 28-33).

В адрес ответчика нотариусом Якушевым К.В. была направлена телеграмма о вызове в качестве заинтересованного лица для участия в нотариальном действии об обеспечении доказательств на основании заявления Р _____ О.А (л.д. 34, 34 оборот)

Соглашения об урегулировании спорного вопроса между сторонами не достигнуто, ответчик обращался в полицию с заявлением о чинении истцом препятствий к проживанию в спорной квартире, данные обстоятельства не подтвердились, в связи с чем для защиты своих прав истец обращался в ОМВД РФ по р-ну Строгино с заявлением о возбуждении уголовного дела, что подтверждается копиями ответа и постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. (л.д. 37-41)

Поскольку договор социального найма на спорную квартиру по настоящее время оформлен на умершего члена семьи, истец для переоформления договора социального найма, обращался в Департамент городского имущества г. Москвы, однако, получил отказ, так как для переоформления ему необходимо получить согласие всех совершеннолетних зарегистрированных в спорной квартире, ответчиком согласия не предоставлено. (л.д. 42, 42 оборот)

На основании чего, истец направил ответчику письмо с просьбой дать данное согласие, однако, письмо ответчиком получено не было, возвращено по истечении срока хранения. (л.д. 43-46).

Из объяснений представителя истца следует, что ответчик после вселения ее судебным приставом-исполнителем, в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании решения суда от 2015 года, в квартиру больше не вселялась, вещей не привозила. Коммунальные платежи за жилое помещение не оплачивает.

Из показаний свидетеля Б _____ С.Л. – тещи истца, следует, что ответчик в спорной квартире не проживает, вселялась с судебными приставами, однако, после этого в квартире не появлялась, вещей не привозила.

Из показаний свидетеля К П.М. – коллеги истца по работе, следует, что с ответчиком он не знаком, ответчик пыталась вселиться по решению суда в спорную квартиру, вещей ответчика в квартире не находится.

Из показаний свидетеля У. Н.Е. – знакомой истца, следует, в квартире проживают истец и его несовершеннолетние дети. Ответчика она никогда не видела, о попытках вселения свидетелю ничего не известно.

В судебном заседании было установлено, что ответчик Р А.М. в спорном жилом помещении не проживает длительное время.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Изучив представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, суд считает требования истца о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением основанными на законе и подлежащими удовлетворению. В настоящее время ответчик в спорном помещении не проживает, обязанности члена семьи нанимателя по договору социального найма не представляет, препятствия к пользованию жилым помещением ответчику не чинились, из представленных в материалах дела доказательств следует, что данное место жительства ответчик покинул добровольно, интереса в проживании и содержании жилья не проявляет, данные обстоятельства ответчиком не оспорены, судом в ходе изучения и проверки обстоятельств дела опровергающих доводы истца доказательств не добыто. Суд принимает во внимание то обстоятельство, что судебное решение от 29.04.2015 г. исполнено, что подтверждено материалами исполнительного производства, после его исполнения прошел достаточный срок, жилищные отношения носят длящийся характер, исковые требования истца заявлены с учетом длящегося характера жилищных правоотношений и возникших после вступления решения суда в законную силу новых обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Р М А. удовлетворить.

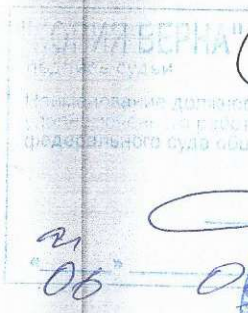
Признать Р А М утратившим право пользования жилым помещением – квартирой по адресу: Москва, Н д, корп. кв.

Решение суда является основанием для снятия Р М: с регистрационного учета по адресу: Москва, Н кв.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Хорошевский районный суд города Москвы в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.А. Яблоков



Судья
Директор
Юридический отдел