

Судья: Пронина И.А.
 Гр. дело № 33-23619

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июня 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В., судей Матлахова А.С., Павловой И.П., при секретаре Замалутдиновой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибова Д.В. дело по апелляционной жалобе ответчика С. В.Л. на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 06 марта 2018 года, которым постановлено:

Вселить К. Ф. К. и несовершеннолетнюю А. Е. в квартиру по адресу г. Москва, ул. ..., обязать С. В.Л. не чинить К. Ф. К. и ее несовершеннолетней дочери А. Е. препятствий в пользовании жилым помещением, передать ключи от входной двери квартиры,

УСТАНОВИЛА:

К. Ф.К., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери А. Е., обратилась в суд с иском к ответчику – своей матери С. В.Л., просила вселить ее с дочерью в квартиру, обязать ответчика не препятствовать в пользовании квартирой, также просила обязать ответчика передать ключи от дверных замков входных дверей. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ее выезд из жилого помещения носил вынужденный характер, она имеет право бессрочного пользования квартирой, с ответчиком конфликтные отношения, ей препятствуют в проживании и пользовании квартирой, в квартиру не пускают, от квартиры не имеется ключей, она обращалась в правоохранительные органы по факту чинения препятствий в пользовании.

Истец и ее представитель исковые требования поддержали. Истец пояснила, что она была вынуждена уехать из квартиры в 2013 году в связи с конфликтными отношениями с матерью, проживает она на съемной квартире, платить за аренду квартиры ей затруднительно, препятствия в пользовании ей чинятся со стороны матери.

Ответчик в судебном заседании с иском была не согласна, пояснила, что ее дочь выехала из квартиры добровольно, она не хотела работать, ответчик ее работать заставляла, она приходила домой в нетрезвом состоянии, ответчик «сидела» с внучкой, она не возражает против ее проживания, но не готова передать ей ключи, поскольку у истца множественные кредиты и ответчик опасается того, что истец будет допускать недостойное поведение, присваивать себе вещи.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит ответчик по доводам, указанным в апелляционной жалобе.

Изучив письменные материалы дела, выслушав ответчика С. В.Л., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, истца К. Ф.К. и её представителя

по доверенности и ордеру – адвоката Груздева Е.В., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

В силу статьи 69 Жилищного кодекса РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Согласно ст. 71 Жилищного кодекса РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

По делу установлено, что спорная квартира располагается по адресу г. Москва, ул. _____, является двухкомнатной, находится в собственности С _____ В.Л. (ответчика) на основании договора передачи квартиры в собственность (приватизации). В квартире зарегистрированы по постоянному месту жительства – истец, ее несовершеннолетняя дочь А _____ Е. _____ 2010 г.р., ответчик С _____ В.Л., ее супруг Д _____ А.С.

Спорная квартира в 2008 году являлась муниципальной собственностью, т.е. собственником квартиры являлся город Москва. В квартире на тот момент были зарегистрированы стороны по делу, данные граждане имели равные права в отношении указанного жилого помещения.

Согласно договору передачи квартиры от 17.09.2008 г. жилое помещение было передано в собственность в порядке бесплатной приватизации ответчику С _____ В.Л.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что истец от участия в приватизации спорной квартиры отказалась, является дочерью ответчика, имеет право пользования квартирой, к ней применяются положения ЖК РФ о договоре социального найма.

Судом первой инстанции также установлено, что истец и ее несовершеннолетняя дочь в спорной квартире не проживают.

Из пояснений ответчика следует, что она не возражает против проживания истца и ее дочери, но ключи ей не передаст.

Судом установлено, что до разрешения спора по существу ключи от входной двери истцу не были переданы.

Судом учтено, что о нарушении своих жилищных прав истец обращалась в правоохранительные органы – ОМВД по району Выхино-Жулебино г. Москвы, однако в возбуждении уголовного дела ей было отказано на основании постановления от 17.11.2015г.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, оценив доказательства в их совокупности, с учетом установленных обстоятельств, исходил из того, что требования истцом доказаны и их следует удовлетворить, вселить истца с дочерью в спорную квартиру, обязать ответчика С. В.Л. не чинить препятствий в пользовании квартирой № по адресу г. Москва, ул. , истцу К. Ф.К. и ее дочери А. Е. , обязать ответчика передать истцу ключи от входной двери квартиры.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, находит их обоснованными, поскольку при рассмотрении данного дела судом правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами, применен закон, подлежащий применению, определены и установлены юридически значимые обстоятельства, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не были приняты во внимание ряд юридически значимых обстоятельств, в частности, неуплата истцом коммунальных расходов и отсутствие вещей истца в квартире, а также то, что истец отказалась от пользования квартирой, отмену судебного акта не влекут, поскольку из имеющихся в деле материалов, следует, что истец и ее несовершеннолетний ребенок, заинтересованы в пользовании спорным жилым помещением; иного жилого помещения, где они имеют право пользования у них не имеется.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд необоснованно отказал в принятии встречного иска, не является основанием для отмены решения, поскольку ответчик не лишен возможности обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями.

Иные доводы апелляционной жалобы ответчика не опровергают выводы суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые бы нуждались в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене решения суда. Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены постановленного судом решения не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 06 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:

