

Судья суда первой инстанции:
Яблоков Е.А.

КОПИЯ
г.р. дело № 33-34239

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 августа 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Новиковой О.А. и судей Фроловой Л.А., Гусевой О.Г., при секретаре Замалутдиновой А.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фроловой Л.А. гражданское дело по апелляционной жалобе Р А М на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2017 года, которым постановлено:

Иск Р М А удовлетворить.
Признать Р А М утратившей право пользования жилым помещением – квартирой по адресу: г. Москва, д. корп. , кв.

Решение суда является основанием для снятия Р А М с регистрационного учета по адресу: г. Москва, Н д. корп. , кв. ,

УСТАНОВИЛА:

Р М.А. обратился в суд с иском к Р А.М. о признании ее утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, Н д. корп. , кв. , и снятии с регистрационного учета. В обоснование иска указал, что он проживает в вышеуказанной квартире, предоставленной на условиях социального найма. В квартире зарегистрирована его дочь Р А.М. Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2015 года Р А.М. вселена в спорную квартиру, возбуждено исполнительное производство, которое было окончено, составлен акт о вселении. Но, получив от судебного пристава ключи, Р А.М. фактически в квартиру не вселялась, вещей не привозила, коммунальные платежи не оплачивает, участия в ремонте квартиры не принимает, утратила интерес к проживанию и пользованию квартирой. Просил суд признать ответчика утратившей право пользования спорной квартирой, снять ее с регистрационного учета.

В судебное заседание истец Р М.А. не явился, обеспечил явку своего представителя, который иск поддержал.

Ответчик Р А.М. в судебное заседание не явилась, извещалась по спорному адресу.

Третье лицо Р О.Л., действующая в интересах несовершеннолетних Р С М , Р Г М , представители третьих лиц Департамента городского имущества г. Москвы, УФМС России по району Строгино г. Москвы, Органа опеки и попечительства г. Москвы по району Строгино в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Р А.М. по доводам апелляционной жалобы, подписанной ее представителем Груздевой Е.В.

Законность и обоснованность постановленного судом решения проверена в апелляционном порядке.

Р М.А., Р О.Л., действующая в интересах несовершеннолетних Р С.М., Р Г.М., представители Департамента городского имущества г. Москвы, УФМС России по району Строгино г. Москвы, Органа опеки и попечительства г. Москвы по району Строгино извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Расторгуевой А.М. и ее представителя по ордеру и доверенности Груздевой Е.В., поддержавших доводы жалобы, объяснения представителя Р М.А. по доверенности Мальицовой О.А., возражавшей против удовлетворения жалобы, обзрев оригиналы квитанций об оплате за жилье, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Согласно п. 3 данного постановления обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда первой инстанции не соответствует.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Из материалов дела следует, что квартира, расположенная по адресу: г. Москва, Н , д. , корп. , кв. , предоставлена на основании ордера сер. БИ от 21 ноября 1979 года, выданного Октябрьским РИК, истцу и его семье на условиях социального найма.

В данной квартире проживает истец Р М.А. Согласно выписке из домовой книги в квартире зарегистрированы Р М.А., сын Р Г.М., дочь Р С.М. и дочь Р А.М.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2015 года удовлетворены требования Р А.М. о вселении в спорную квартиру. На основании данного решения возбуждено исполнительное производство № , которое было окончено 27 февраля 2017 года на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», что подтверждается копией постановления об окончании исполнительного производства.

Разрешая спор по существу, суд принял во внимание объяснения представителя истца о том, что ответчик после вселения ее судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании решения суда от 2015 года, в квартиру больше не вселялась, вещей не привозила, коммунальные платежи за жилое помещение не оплачивает.

Также учтены показания свидетеля Б С.Л. – тещи истца о том, что ответчик в спорной квартире не проживает, вселялась с судебными приставами, однако, после этого в квартире не появлялась, вещей не привозила; свидетеля К П.М. – коллеги истца по работе о том, что ответчик пыталась вселиться по решению суда в спорную квартиру, вещей ответчика в квартире не находится; свидетеля У Н.Е. – знакомой истца о том, что в квартире проживают истец и его несовершеннолетние дети, ответчика она никогда не видела, о попытках вселения свидетелю ничего не известно.

Таким образом, установив, что ответчик Р А.М. в спорном жилом помещении не проживает длительное время, препятствий к проживанию ей не чинится, обязанности члена семьи нанимателя по договору социального найма не исполняет, квартиру покинула добровольно, интереса в проживании и содержании жилья не

проявляет, суд пришел к выводу о том, что Р. А.М. утратила право пользования спорным жилым помещением и подлежит снятию с регистрационного учета.

Судебная коллегия считает данный вывод суда ошибочным, основанным на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии со ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

В материалах дела имеются документы, которые были оценены судом. Протоколом обеспечения доказательств от 21 октября 2017 года, удостоверенным нотариусом Якушевым К.В., подтверждается то, что истцом в адрес ответчика направлялось электронное письмо о мирном урегулировании жилищного вопроса, предложена компенсация в размере руб. в обмен на снятие ответчика с регистрационного учета по адресу спорной квартиры.

Из копий ответа ОМВД РФ по району Строгино и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела усматривается, что соглашения об урегулировании спорного вопроса между сторонами не достигнуто, Р. А.М. обращалась в полицию с заявлением о чинении Р. М.А. препятствий к проживанию в спорной квартире, данные обстоятельства не подтвердились, в связи с чем для защиты своих прав Р. М.А. обращался в ОМВД РФ по району Строгино с заявлением о возбуждении уголовного дела.

Попытки Р. М.А. переоформить в Департаменте городского имущества г. Москвы договор социального найма с умершего члена семьи не имели положительного результата, поскольку не удалось получить согласие Р. А.М.

Данные обстоятельства в большей степени свидетельствуют о конфликтных отношениях между отцом и дочерью, чем об утрате Р. А.М. интереса в спорной квартире.

Более того, решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2015 года сторонам определены доли оплаты за жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, Н. д. копр. , кв. , и коммунальные услуги, для Р. А.М. установлена 1/4 доля оплаты указанной квартиры и коммунальных услуг. Данное решение вступило в законную силу.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Поскольку ответчик не была извещена о времени и месте рассмотрения дела, о наличии данного спора в суде не знала, так как все судебные извещения ей направлялись по спорному адресу, по которому она не проживает, судебная коллегия приняла новые доказательства.

Так, согласно представленным копиям квитанций, оригиналы которых обзревались в судебном заседании, Р. А.М. с декабря 2015 года ежемесячно производит оплату за жилье и коммунальные услуги по спорной квартире. Оплата производилась ею даже в период до ее вселения в квартиру в рамках исполнительного производства, состоявшегося 22 февраля 2017 года.

Указанное свидетельствует о том, что от своих прав и обязанностей, вытекающих из договора социального найма, на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Н. д. корп. , кв. , она не отказывалась.

При изложенных обстоятельствах решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2017 года отменить и принять новое решение.

В удовлетворении иска Р _____ М: _____ А _____ к Р _____ А _____ М _____ о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета отказать.

Председательствующий

Судьи

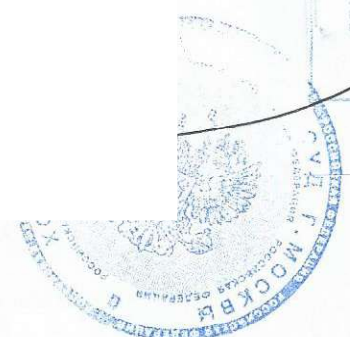
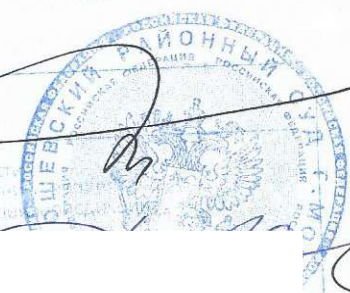
[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

УСТАНОВИТЬ
подпись судьи
Наименование должности
УИД
Федеральное судейское управление

[Handwritten initials]

[Handwritten number 06]



Предварительно просмотрено
Решение _____ листов
Подпись _____