



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-25370/2013

г. Москва
28 мая 2014 года.

Дело №А40-9190/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2014 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Кузнецовой И.И., Елоева А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «999» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 июня 2013 года по делу №А40-9190/2013, принятое судьей Каменской О.В. по иску Общества с ограниченной ответственностью «Джунаид» к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «999» о взыскании 2500800 руб.

при участии:

от истца – Жаворонкова И.С. генеральный директор;

от ответчика - Груздева Е.В. по доверенности от 30.09.2013, Вишнеvский Е.В. генеральный директор.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Джунаид» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «999» о взыскании 2500800 руб. 00 коп. предоплаты за недопоставленный по договору поставки №12А от 25.04.2012 товар.

Решением от 11 июня 2013 Арбитражный суд г. Москвы исковые требования удовлетворил в полном объеме, признав их подтвержденными материалами дела.

При этом, суд первой инстанции указал на неисполнение ответчиком обязательств по поставке в полном объеме предоплаченного истцом товара.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой

просил его отменить как незаконное и необоснованное и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы ООО «Производственное объединение «999» указало на поставку товара, стоимость которого превышала перечисленные истцом денежные средства в размере 2400000 руб., в связи с чем, отсутствует задолженность перед истцом по спорному договору.

В судебном заседании представители ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, а представитель истца возражал против удовлетворения требований указанной апелляционной жалобы, считая доводы жалобы несостоятельными.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, а в удовлетворении исковых требований следует отказать в связи со следующим.

Положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно материалам дела, сторонами 25.04.2012 года был заключён договор поставки №12/А (далее – договор поставки), согласно которому ответчик (поставщик) обязался поставлять истцу (заказчик) лом драгоценных металлов (товар), а истец принимать и оплачивать товар по цене указанной в договоре (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 договора поставки, цена каждой партии товара определяется отдельно по соглашению сторон и указывается в товарной накладной. Цена товара считается согласованной при наличии подписанной уполномоченными представителями сторон товарной накладной.

В силу пунктов 2.4, 2.5 договора поставки, расчеты за поставленный товар производятся по усмотрению заказчика путем перечисления безналичных денежных средств расчетный счет поставщика, внесения денежных средств в кассу поставщика или передачи наличных денежных средств перевозчику для доставки поставщику, а обязательства по оплате товара считается исполненным с момента направления платежного поручения в банк заказчика, внесения денежных средств в кассу поставщика или передачи наличных денежных средств перевозчику для доставки поставщику.

Мотивируя свои требования истец указал, что в рамках данного договора, ответчиком был поставлен товар на сумму 5130112 руб. 00 коп., который был оплачен истцом на сумму 7530112 руб. 00 коп.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче оплаченного товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно части 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно статье 510 Гражданского кодекса Российской Федерации доставка товара осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренном договором поставки, и на определенных в договоре условиях. В случае, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется поставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 №18 при рассмотрении спора, вытекающего из договора поставки, по которому был заявлен отказ от исполнения обязательства, суду во всех случаях следует оценивать доводы сторон о законности такого отказа, если он имеет отношение к исковым требованиям.

В соответствии со статьёй 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя.

Согласно статье 458 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненным в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления

товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренном договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче

В соответствии с частью 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, суд первой инстанции, указав на неисполнение ответчиком обязательств по поставке предоплаченного истцом товара и отсутствие в материалах дела каких-либо доказательств возврата уплаченной истцом в адрес ответчика спорной суммы денежных средств, удовлетворил искимые требования в полном объеме.

Следует отметить, что при рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции, в подтверждение своей позиции по настоящему спору о перечислении в адрес ответчика 7530112 руб. 00 коп., истец представил лишь платёжные поручения на сумму 2400000 руб. 00 коп., о доказательства перечисления остальной части денежных средств отсутствовали.

Указывая на отсутствие спорной задолженности и перечислением истцом в адрес ответчика в рамках спорного договора лишь денежных средств в размере 2400000 руб., ООО «Производственное объединение 999» заявило о фальсификации доказательств и о необходимости проведении судебной экспертизы подлинности подписи, выполненной от имени генерального директора ООО «Производственное объединение «999» Вишневого Евгения Валерьевича на квитанциях к приходно-кассовым ордерам по оплате товара на общую сумму 5129612 руб., представленных истцом лишь в при рассмотрении настоящего спора в суде апелляционной инстанции. При этом, ответчиком в материалы дела представлено платежное поручение №109 от 10.10.2013 на сумму 45000 руб. в качестве доказательства авансирования расходов на проведение экспертизы.

Определением от 19 ноября 2013 Девятый арбитражный апелляционный суд удовлетворил данное ходатайство и назначил по настоящему делу почерковедческую экспертизу, производство которой поручил Государственному учреждению «Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации», поставив на разрешение эксперта следующий вопрос:

- Кем выполнены подписи от имени Вишневого Евгения Валерьевича, расположенные на следующих квитанциях к приходным кассовым ордерам в нижней их части, в строке «Главный бухгалтер», - самим Вишневым Е.В. или другим лицом (лицами)?:

- Квитанция к приходно-кассовому ордеру ООО «Производственное объединение 999» б/н, от 25 апреля 2012 года на сумму 2 902 612 руб.;

- Квитанция к приходно-кассовому ордеру ООО «Производственное объединение 999» б/н, от 04 июня 2012 года на сумму 500 000 руб.;
- Квитанция к приходно-кассовому ордеру ООО «Производственное объединение 999» б/н, от 05 июня 2012 года на сумму 500 000 руб.;
- Квитанция к приходно-кассовому ордеру ООО «Производственное объединение 999» б/н, от 06 июня 2012 года на сумму 500 000 руб.;
- Квитанция к приходно-кассовому ордеру ООО «Производственное объединение 999» б/н, от 07 июня 2012 года на сумму 500 000 руб.;
- Квитанция к приходно-кассовому ордеру ООО «Производственное объединение 999» б/н, от 08 июня 2012 года на сумму 227 000 руб.;

Также, представителем ответчика заявлено ходатайство о фальсификации и проведении почерковедческой экспертизы, также представленных истцом в состоявшемся 19.11.2013 заседании апелляционного суда оригиналов расходных кассовых ордеров №000000006 от 25.04.2012, №000000003 от 25.04.2012, №000000001 от 25.04.2012, №000000005 от 25.04.2012, №000000004 от 25.04.2012, №000000002 от 25.04.2012. Также, ответчик представил платежное поручение №124 от 25.11.2013 на сумму 44000 руб. в качестве доказательства авансирования расходов на проведение экспертизы.

На вопрос суда представитель истца отказался от исключения данных документов из числа доказательств по делу.

Определением от 28 ноября 2013 Девятый арбитражный апелляционный суд удовлетворил указанное ходатайство ответчика и назначил по настоящему делу почерковедческую экспертизу, производство которой также поручил Государственному учреждению «Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации», поставив на разрешение эксперта следующий вопрос:

- Кем выполнены подписи от имени Вишневого Евгения Валерьевича, расположенные на расходных кассовых ордерах №000000006 от 25.04.2012, №000000003 от 25.04.2012, №000000001 от 25.04.2012, №000000005 от 25.04.2012, №000000004 от 25.04.2012, №000000002 от 25.04.2012, в нижней их части, в строке «Подпись», - самим Вишневым Е.В. или другим лицом (лицами)?

Через канцелярию суда 06.03.2014 и 07.03.2014 Государственным учреждением Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России представлены в Девятый Арбитражный апелляционный суд заключения эксперта №4613/06-3 от 28.02.2014 и №4516/06-3 от 04.03.2014, соответственно.

В соответствии с указанными заключениями экспертов: Подписи от имени Вишневого Евгения Валерьевича, расположенные в квитанциях к приходным кассовым ордерам без номера: от 25 апреля 2012 года на сумму 2902612 руб., от 04 июня 2012 года на сумму 500000 руб., от 05 июня 2012 года на сумму 500000 руб., от 06 июня 2012 года на сумму 500000 руб., от 07 июня 2012 года на сумму 500000 руб., от 08 июня 2012 года на сумму 227000

руб. в строках справа от слов «Главный бухгалтер», выполнены не Вишневым Е.В., а другим лицом с подражанием каким-то его подлинным подписям.

В свою очередь, подписи от имени Вишневого Евгения Валерьевича, расположенные на расходных кассовых ордерах от 25 апреля 2012 года №0000000006 на сумму 402612 руб., №0000000003 на сумму 500000 руб., №0000000001 на сумму 500000 руб., №0000000005 на сумму 500000 руб., №0000000004 на сумму 500000 руб., №0000000002 на сумму 500000 руб., - в строке справа от слова «Подпись», выполнены самим Вишневым Е.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В данном случае, представленным в материалы дела платёжными документами подтверждён факт передачи истцом в адрес ответчика денежных средств в размере 5302612 руб. 00 коп., в том числе 2902612 руб. 00 коп. указанными расходными кассовыми ордерами и 2400000 руб. 00 коп. указанными платёжными документами.

При этом, истец не отрицает факт получения от ответчика товара стоимостью 5130112 руб. 00 коп., который был оплачен указанными денежными средствами.

При этом, представитель истца Бульба Алексей Григорьевич, на основании выданной ООО «Джунаид» доверенности №23 от 25.05.2012, со сроком действия до 03.06.2013, на получение от ответчика 500000 руб. 00 коп., получил возврат указанной суммы денежных средств согласно представленным в материалы дела расходным кассовым ордерам №244 от 25.05.2012, №246 от 26.05.2012; №248 от 27.05.2012; №251 от 28.05.2012 и №253 от 29.05.2012, на 100000 руб. 00 коп. каждый. О фальсификации указанных доверенности и расходных кассовых ордеров, истец не заявил.

Согласно положениям пункта 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления и определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Совокупность указанных обстоятельств не позволяет прийти к выводу о наличии на стороне ответчика какой-либо задолженности перед истцом, в связи с чем в удовлетворении требований истца следует отказать, а оспариваемое решение суда первой инстанции отменить, как принятое лишь при наличии доказательств перечисления истцом в адрес ответчика лишь 2400000 руб. 00 коп. в счёт оплаты товара, поставленного ответчиком на сумму 5130112 руб. 00 коп.

В ходе рассмотрения настоящей апелляционной жалобы и разрешения ходатайств ответчика о назначении экспертизы подписей генерального директора ответчика на спорных приходных и расходных кассовых ордерах, ответчиком платежными поручениями от 10.10.2013 №109, от 25.11.2013 №124 были авансированы расходы на проведение указанных экспертиз в общей сумме 89000 руб. 00 коп.

Согласно представленным, с заявлениями о взыскании судебных расходов Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации счетам от 03.04.2013 №98 и от 06.03.2014 №103, расходы на проведение указанных экспертиз составили 86350 руб. 00 коп.

Таким образом, по заявлениям ответчика согласно счетам от 03.04.2013 №98 и от 06.03.2014 №103, подлежат перечислению с депозитного счёта Девятого арбитражного апелляционного суда на расчётный счёт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации денежные средства в размере 86350 руб. 00 коп., уплаченные Обществом с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «999» по платежным поручениям от 10.10.2013 №109, от 25.11.2013 №124.

При этом, излишне уплаченные ответчиком платежными поручениями от 10.10.2013 №109 и от 25.11.2013 №124 денежные средства за проведение судебной экспертизы в размере 2650 руб. 00 коп. подлежат возврату заявителю с депозитного счёта Девятого арбитражного апелляционного суда.

Остальные судебные расходы следует отнести на истца согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, апелляционный суд полагает, что требования апелляционной жалобы подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 июня 2013 года по делу №А40-9190/2013 отменить, в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Джунаид» (105094, Москва, ул. Гольяновская, д. 3А, корп. 2, пом. VI, комн. 2) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «999» (685000, Магадан, ул. Парковая, 24) 86350 (восемьдесят шесть тысяч триста пятьдесят) руб. 00 коп. расходов на проведение судебных экспертиз, а также 2000 (две тысячи) руб. 00 коп. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Перечислить с депозитного счёта Девятого арбитражного апелляционного суда на расчётный счёт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, согласно счётам от 03.04.2013 №98 и от 06.03.2014 №103, денежные средства в размере 86350 (восемьдесят шесть тысяч триста пятьдесят) руб. 00 коп., уплаченные Обществом с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «999» на основании платежных поручений от 10.10.2013 №109, от 25.11.2013 №124, за проведение экспертиз.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «999» (685000, Магадан, ул. Парковая, 24) с депозитного счёта Девятого арбитражного апелляционного суда денежные средства в размере 2650 (две тысячи шестьсот пятьдесят) руб. 00 коп. излишне уплаченные, платежными поручениями от 10.10.2013 №109 и от 25.11.2013 №124 за проведение судебной экспертизы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Смирнов

Судьи

А.М. Елоев

И.И. Кузнецова