

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС17-4136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.05.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новые Химические Технологии» на решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016 по делу № СИП-185/2016 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.01.2017 по тому же делу,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТД ГРАСС» (г. Волгоград, далее - общество «ТД ГРАСС») к обществу с ограниченной ответственностью «Новые Химические Технологии» (Санкт-Петербург, далее - общество «Новые Химические Технологии») о досрочном прекращении правовой охраны комбинированного товарного знака со словесным элементом «LORIS» по свидетельству Российской Федерации № 366783 в отношении всех товаров, для которых он зарегистрирован, вследствие его неиспользования

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Москва),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016 исковые требования удовлетворены частично: досрочно прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 366783 в отношении товаров 3-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ), а именно: «антинакипины бытовые; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воск для пола; воски для полирования мебели и полов; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков;

препараты для удаления паркетного воска; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки; сода для стирки, чистки»; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.01.2017 решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016 отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований.

Досрочно прекращена правовую охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 366783 в отношении товаров 3-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, а именно: «антистатики бытовые; препараты для полирования или придания блеска; растворы для очистки; средства для выведения пятен; средства моющие [за исключением используемых для промышленных и медицинских целей]; средства обезжиривающие [за исключением используемых в промышленных целях]».

В остальной части решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Новые Химические Технологии» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение Судом по интеллектуальным правам норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении

правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

Для целей настоящей статьи использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Согласно пункту 3 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

При решении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не использовался по независящим от него обстоятельствам.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судом, общество «Новые Химические Технологии» является



правообладателем комбинированного товарного знака со словесным элементом «LORIS» по свидетельству Российской Федерации № 366783 (с датой приоритета от 20.09.2007), в отношении товаров 3-го класса далее – МКТУ «антинакипины бытовые; антистатики бытовые; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воск для пола; воски для полирования мебели и полов; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; препараты для полирования или придания блеска; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки; растворы для очистки; сода для стирки, чистки; средства для выведения пятен; средства моющие (за исключением используемых для промышленных и медицинских целей); средства обезжиривающие (за исключением используемых в промышленных целях)».

Ссылаясь на свою заинтересованность, как производителя товаров, в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак, а также на то,

что спорный товарный знак препятствует ему в регистрации и использованию в предпринимательской деятельности своего обозначения, общество «ТД ГРАСС» обратилось в суд с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении этих товаров.

Исследовав и оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленные ответчиком доказательства не подтверждают использование спорного товарного знака по смыслу пункта 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации для товаров 3-го класса МКТУ, в отношении которых заявлены иски, кроме товаров «антистатики бытовые; препараты для полирования или придания блеска; растворы для очистки; средства для выведения пятен; средства моющие (за исключением используемых для промышленных и медицинских целей); средства обезжиривающие (за исключением используемых в промышленных целях)».

Установив заинтересованность общества «ТД ГРАСС» в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака, а также доказанность использования обществом «Новые Химические Технологии» спорного обозначения в отношении части товаров 3-го класса МКТУ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 366783 вследствие его неиспользования подлежит удовлетворению в отношении части товаров 3-го класса МКТУ: «антинакипины бытовые; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воск для пола; воски для полирования мебели и полов; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки; сода для стирки, чистки».

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований, Президиум Суда по интеллектуальным правам указал, что доказательств реального коммерческого использования спорного товарного знака, направленного на сохранение или создание доли на рынке для данной категории товаров, охраняемых товарным знаком, ответчиком в материалы дела не представлено.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а направлены на переоценку установленных судом первой инстанции обстоятельств и имеющих в деле доказательств, что не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новые Химические Технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов